

Analiza SEDNO: „Kto zyskuje na przyjęciu przez UE umowy Mercosur?”

Umowa Mercosur przynosi różne konsekwencje dla poszczególnych aktorów – Polski i innych krajów rolniczych Europy, Niemiec, całej Unii Europejskiej oraz koncernów żywnościowych.

		FORMULARZ ANALIZY S.E.D.N.O.			
		www.kuzniap.pl www.poznanskiinstituteur.eu			
PYTANIE/PROBLEM?					
Kto zyskuje na przyjęciu przez UE umowy Mercosur ?					
		Skala SEDNO: -3 = krytyczny 0 = neutralność +3 = dobra			
		Aktorzy			
Etap analizy	Pytanie?	Polska + inne "rolnicze kraje" europy	Niemcy	UE	Koncerny żywniowe
Siła	Fizyczna ciało	-1 <i>Odkładanie rolnictwa fizyczne</i>	1 <i>Tak zwiększą produkcję żywności przemysłowej i nie potrzebują więcej żywności</i>	1 <i>Unia pokazuje że jest sprzyjająca i ma silny dyspozycyj</i>	1 <i>Koncerny żywnościowe będą po prostu były między innymi wpływ na rzeczywistość fizyczne stosując produkcję przemysłową dla całej Europy i tymczasem że po prostu na świecie</i>
	Psychiczna psychika	-1 <i>Utrata poczucia bezpieczeństwa i poczucia bezpieczeństwa żywności i w szczególności jej jakości</i>	1 <i>Tak zwiększą poczucie bezpieczeństwa żywności i jakości żywności i w szczególności jej jakości</i>	1 <i>Unia pokazuje że troszczy się o jakość i ma silny</i>	1 <i>Unia będzie zwiększać jakość żywności i jakości żywności i w szczególności jej jakości</i>
Ekonomia	pieniądze	-1 <i>Nieuczciwa konkurencja z krajami Ameryki Południowej które nie mają kosztów transportu</i>	1 <i>Tak zwiększą produkcję żywności przemysłowej i nie potrzebują więcej żywności</i>	1 <i>Unia pokazuje że troszczy się o jakość i ma silny</i>	1 <i>Koncerny żywnościowe z całą pewnością zwiększą produkcję żywności i jakości żywności i w szczególności jej jakości</i>
Demografia	ludność	0 <i>Działanie bez wpływu w dłuższym okresie będzie minus zero</i>	0 <i>Działanie nie ma wpływu na zwiększenie produkcji żywności i jakości żywności i w szczególności jej jakości</i>	0 <i>Unia pokazuje że troszczy się o jakość i ma silny</i>	0 <i>Unia będzie zwiększać jakość żywności i jakości żywności i w szczególności jej jakości</i>
Naród	kultura	-1 <i>Kultura kraju rolniczego będzie zniknąć i nie będzie się już rozwijać</i>	0 <i>Kultura kraju rolniczego będzie zniknąć i nie będzie się już rozwijać</i>	1 <i>Unia pokazuje że troszczy się o jakość i ma silny</i>	1 <i>Unia będzie zwiększać jakość żywności i jakości żywności i w szczególności jej jakości</i>
Ojczyzna	ziemia	-1 <i>Kultura kraju rolniczego będzie zniknąć i nie będzie się już rozwijać</i>	1 <i>Kultura kraju rolniczego będzie zniknąć i nie będzie się już rozwijać</i>	0 <i>Unia pokazuje że troszczy się o jakość i ma silny</i>	1 <i>Unia będzie zwiększać jakość żywności i jakości żywności i w szczególności jej jakości</i>
SUMA		-5	4	4	5
PODSUMOWANIE:					
ZWYCIĘZCY		Koncerny żywniowe			
		Niemcy			
		UE			
PRZEGRANI		Polska + inne "rolnicze kraje" europy			

Polska i inne kraje rolnicze Europy w niemal wszystkich aspektach są stroną przegrywającą. W wymiarze fizycznym (-1) nastąpi osłabienie rolnictwa, w psychicznym (-1) – uzależnienie od dostaw żywności z zewnątrz i spadek pewności co do jej jakości. Ekonomicznie (-1) kraje te zostaną wystawione na nieuczciwą konkurencję producentów z Ameryki Południowej, którzy nie ponoszą kosztów unijnych standardów. Kulturowo (-1) zaniknie tradycyjna kultura rolnicza, a rolnicy będą zmuszeni odchodzić z gospodarstw. W aspekcie ojczyzny (-1) nastąpi stopniowa utrata ziemi, przejmowanej przez banki i koncerny. Jedynie w demografii efekt oceniono neutralnie (0), ale w dłuższej perspektywie przewiduje się spadek. Łączny bilans to **-5**.

Niemcy wypadają jako wyraźny beneficjent. Fizycznie (+1) i psychicznie (+1) zyskują, pokazując przewagę polityczną. Ekonomicznie (+1) otrzymają tańszą żywność, a w zamian będą mogli sprzedawać swoje samochody w Ameryce Południowej. Kulturowo efekt jest neutralny (0), choć na pewien czas zachowają wpływy marek samochodowych. W obszarze ojczyzny (+1) niemiecki kapitał związany z

południowoamerykańskimi koncernami zyska dodatkowe możliwości kontroli ziemi. Demografia pozostaje neutralna (0). Łączny bilans to **+4**.

Unia Europejska jako całość także zyskuje. W obszarze fizycznym i psychicznym (+1, +1) umowa pokaże sprawczość i siłę decyzyjną. Ekonomicznie (+1) początkowo obywatele otrzymają tańszą żywność, co pozwoli Komisji Europejskiej utrzymać kontrolę i uspokoić nastroje społeczne, choć w długim terminie koszty dla konsumentów wzrosną. Kulturowo (+1) umocni się projekt wspólnej przestrzeni, oderwanej od tradycyjnych więzi narodowych i religijnych. W obszarze demografii efekt oceniono neutralnie (0), a w ojczyźnie również neutralnie (0), z potencjalną opcją na +1. Łączny bilans to **+4**.

Koncerny żywieniowe są największym zwycięzcą tej umowy. W każdym aspekcie ich pozycja rośnie. Fizycznie (+1) i psychicznie (+1) zyskają przewagę nad konsumentami, faktycznie kontrolując dostępność pożywienia. Ekonomicznie (+1) zwiększą przychody, opierając się na masowej, tańszej produkcji w Ameryce Południowej, co zdominuje rynek europejski. Kulturowo (+1) narzucą model konsumpcji oparty na żywności przemysłowej, marginalizując tradycyjne gospodarstwa. W wymiarze ojczyzny (+1) przejmą ziemię od bankrutujących rolników, a następnie będą produkować żywność na przejętych gruntach. Demograficznie ocena jest neutralna (0), ponieważ kluczowe jest tylko to, że zawsze znajdą się konsumenci. Łączny bilans to **+5**.

Podsumowanie

Największymi przegranymi są **Polska i inne rolnicze kraje Europy** (suma -5). Najwięcej zyskują **koncerny żywieniowe** (+5), a dalej **Niemcy** (+4) i **Unia Europejska** (+4).

Umowa Mercosur oznacza więc wzmocnienie międzynarodowych korporacji i państw z dominującym kapitałem, kosztem tradycyjnych rolników i peryferyjnych gospodarek Europy.

Ireneusz Poznański, 19.09.2025